

правонарушениях, вынесенных различными судами ЯНАО, содержащих возложение обязанности на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ. В большей части постановлений присутствует формулировка «возложить на гр. Ф.И.О. дополнительные обязанности прохождения диагностики, а при необходимости профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача по месту постоянного проживания, в определенный срок явится (наименование и адрес медицинской организации)».

В ходе анализа 8-ми постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных судьями Республики Бурятия, было установлено, что в последних присутствует формулировка «возложить на Ф.И.О. обязанность пройти соответствующую диагностику и профилактические мероприятия в связи с потреблением наркотических средств в (наименование медицинской организации)» (в 6 постановлениях) либо «пройти диагностику» (в 1 постановлении) либо «пройти профилактические мероприятия». При этом как поясняет опрошенный

эксперт, необходимость прохождения лечения от наркомании, а также медицинской и (или) социальной реабилитации определяется врачом-наркологом. Таким образом, можно сделать вывод о наличии в Республике Бурятия отлаженной системы реализации обязанности пройти социальную реабилитацию на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ.

Анализ постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных судьями Кемеровской области, показал, что в них присутствует формулировка аналогичная постановлениям, вынесенным судьями Республики Бурятия, – «возложить на Ф.И.О. обязанность пройти соответствующую диагностику и профилактические мероприятия в связи с потреблением наркотических средств в (наименование медицинской организации)». Необходимость же прохождения лечения от наркомании, а также медицинской и (или) социальной реабилитации также определяется врачом-наркологом.

Проведенный анализ действующего законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о необходимости их существенного совершенствования и унификации.

Будникова А.Б.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

**О ПРОБЛЕМАХ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ПРИ СБОРЕ ИНФОРМАЦИИ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ВОЗЛОЖЕНИЯ НА НАРКОПОТРЕБИТЕЛЕЙ
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ В СООТВЕТСТВИИ С ЧАСТЬЮ 2.1 СТАТЬИ 4.1 КОАП РФ**

Наркотизация населения представляет собой одну из важнейших угроз современности. Как отмечается, за год в целом по Российской Федерации увеличилась первичная заболеваемость наркоманией с 155,9 человек на 100 тысяч населения в 2021 г. до 157,8 человек на 100 тысяч населения в 2022 г. (на 1,3%), при этом рост заболеваемости наркоманией отмечается в течение двух лет подряд¹.

Способом противодействия заболеваемости наркоманией выступает институт возложения на лицо, разово или эпизодически

употребляющее наркотическое средство, обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию, закрепленные в ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ.

Следует согласиться с мнением Н.Н. Цуканова, что возложение обязанности пройти диагностику и лечение «в сочетании со ст. 6.9.1 КоАП РФ служит средством повышения мотивации к лечению и прохождению реабилитации от наркозависимости»².

¹ Доклад о наркоситуации в Российской Федерации в 2022 году. URL: https://dalnegorsk-mo.ru/media/project_mo_175/e2/d1/bf/4f/a3/51/doklad-o-narkosituatsii-v-rf-v-2022-godu.pdf (дата обращения: 01.02.2024).

² Цуканов Н.Н. Статья 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как средство противодействия незаконному наркопотреблению // Вестник Омской юридической академии. 2017. Том 14. № 4. С. 99-104.

Вместе с тем такая обязанность возлагается на наркопотребителей не во всех случаях: за 12 месяцев 2023 г. судами было рассмотрено 118 854 дела об административных правонарушениях по ст. 6.9, ч. 2,3 ст. 20.20 КоАП РФ, однако обязанность пройти диагностику и лечение возложена только в 42 369 случаях, что составляет 35,6 %¹.

Согласно ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ обязанность пройти диагностику и лечение может быть возложена судьей на лицо, привлекаемое к административной ответственности за совершение правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах, при наличии одного из двух условий:

1) лицо потребляет наркотические средства, психотропные вещества либо новые потенциально опасные психоактивные вещества без назначения врача;

2) лицо признано больным наркоманией.

Другими словами, если лицо привлекается к административной ответственности за незаконное наркопотребление по ст. 6.9, 20.20 КоАП РФ, то этого обстоятельства достаточно для принятия судом решения о возложении на лицо обязанности пройти диагностику и лечение. Однако если лицо привлекается к административной ответственности по иным составам, связанным с незаконным оборотом наркотиков (например, по ст. 6.13 КоАП РФ), органами внутренних дел должны быть предоставлены в суд материалы, свидетельствующие о признании лица больным наркоманией.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» сотрудники полиции вправе истребовать необходимую информацию в связи с осуществлением производства по делам об административных правонарушениях, за исключением случаев, когда федеральным законом установлен специальный порядок получения информации.

Согласно ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» сведения о состоянии здоровья человека и диагнозе составляют врачебную тайну; предоставление таких сведений без согласия гражданина может

осуществляться только по основаниям, предусмотренным ч. 4 указанной статьи. Пунктом 3.1 ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предусмотрено предоставление сведений, но только в отношении лиц, на которых судом уже возложена обязанность пройти диагностику и лечение.

Таким образом, имеет место правовая коллизия, при которой, с одной стороны, для возложения обязанности пройти диагностику и лечение требуется предоставление в суд данных о признании лица больным наркоманией, но, с другой стороны, эти данные не могут быть предоставлены по запросу сотрудника ОВД, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Возможным вариантом решения этой проблемы может являться истребование сведений судьей, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в соответствии со ст. 26.10 КоАП РФ и п. 3 ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». В соответствии с ч. 1 ст. 26.10 КоАП РФ такие сведения должны быть предоставлены в трехдневный срок, а по делам, влекущим административный арест или административное выдворение, незамедлительно.

Однако на практике исполнение определения об истребовании сведений в указанные сроки крайне затруднительно, особенно в ситуациях, когда лицо состоит на учете у врача-нарколога по месту жительства в другом регионе, либо рассмотрение дела приходится на выходные или праздничные дни. Несвоевременное поступление таких сведений может повлечь невозможность полного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения наказания.

Так, если лицо было подвергнуто административному задержанию по основаниям и в порядке ст. 27.3-27.6 КоАП РФ, по истечении срока задержания и при отсутствии решения суда о назначении административного ареста или помещении в специальное учреждение лица, подлежащего администра-

¹ Сайт статистической информации МВД России. Отчет 1-АП. Раздел 2. Сведения о рассмотрении дел об административных правонарушениях. URL: http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577_202312.019.txt (дата обращения: 12.02. 2024).

тивному выдворению, задержанное лицо должно быть незамедлительно освобождено. Как показывает практика, в последующем установить место нахождения данного лица и обеспечить его явку на рассмотрение дела очень сложно.

Следовательно, для обеспечения своевременного, полного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах, наиболее целесообразным является сбор сведений о признании лица больным наркоманией в ходе

производства по делу, осуществляемого сотрудниками полиции. В связи с изложенным предлагается дополнить часть 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» пунктом 3.2, изложив его в редакции «3.2) сведений о признании лица больным наркоманией – по запросу должностного лица, в связи с осуществлением им производства по делу об административном правонарушении в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах».

Герасимова Е.В.

Воронежский институт МВД России

Жукова А.В.

Воронежский институт МВД России

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДА ПРОФАЙЛИНГА
КАК СПОСОБА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВОПОРЯДКА НА МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ**

В условиях развития современного общества массовые мероприятия представляют собой наиболее востребованную форму социальной активности и жизнедеятельности граждан, способную удовлетворить потребность населения в политической жизни государства, поддержании народных традиций и отстаивании культурных ценностей. Участие в массовых мероприятиях, если их порядок и форма проведения осуществляются в соответствии с законодательством, является неотъемлемым конституционным правом гражданина РФ, и реализация этого права охраняется государственными органами, различными политическими партиями и общественными организациями. Во все времена ученые и общественные деятели, изучая вопросы, касающиеся гражданской активности народных масс, анализируя процессы, связанные с проявлениями волеизъявления населения, неоднократно прибегали к формулировке понятия «массовое мероприятие». На наш взгляд, наиболее полное

определение дал С.В. Чичин, характеризуя «массовое мероприятие» как «совокупность проявлений социальной активности большого количества граждан, заключающейся в совершении действий с целью конечного удовлетворения социальных, моральных, культурных и политических потребностей»¹.

Но при реализации гражданами своих прав возможно возникновение ситуаций, когда только принятие эффективных мер по обеспечению охраны общественного порядка (далее – ООП) и обеспечению безопасности (далее – ООБ) их проведения позволит обеспечить их законность, актуализирует противодействие ксенофобии, национальному, расовому и религиозному экстремизму, особенно среди несовершеннолетних. И главенствующая роль в данном процессе отведена органам внутренних дел (далее – ОВД). Именно они в процессе осуществления этого вида правоохранительной деятельности способны реализовать меры

¹ Герасимова Е.В., Жукова А.П. Теоретико-правовые основы деятельности полиции по обеспечению правопорядка при проведении крупномасштабных массовых мероприятий // Правоохранительные органы: теория и практика. Уральский юридический институт МВД России, 2023. № 1(44). С. 93-95.